

Bilaga 8

Redogörelse för samråd



Innehåll

Inledning och sammanfattning	4
Synpunkter från remiss (februari-april 2010)	5
1 Gävle kommun	5
1.1 Kommunstyrelsen Gävle	5
1.2 Bygg- och miljö	5
1.3 Barn & ungdom	6
2 Hofors kommun	7
2.1 Kommunstyrelsen Hofors	7
2.2 Miljö- och hälsoskyddsavdelningen	7
3 Ockelbo kommun	8
3.1 Kommunstyrelsen Ockelbo	8
4 Sandvikens kommun	8
4.1 Kommunstyrelsen Sandviken	8
5 Älvkarleby kommun	10
5.1 Kommunstyrelsen Älvkarleby	10
6 Kommunala bolag	10
6.1 Gavlegårdarna	10
6.2 Gästrike Vatten	10
7 Övriga remissinstanser	14
7.1 Vägverket	14
7.2 Länsstyrelsen i Uppsala län	14
7.3 Länsstyrelsen Gävleborg	15
7.4 Socialdemokraterna i Älvkarleby kommun	15
7.5 El-Kretsen AB	15
7.6 Region Gävleborg	15

7.7 Roland Lundén	16
7.8 Ovako och Sandvik Materials Technology	16
7.9 HSO Gävleborg (Handikappföreningarnas samarbetsorgan)	17
7.10 Gävleborgs Köpmannaförbund och Svensk Handel Gävleborg	18
7.11 Fastighetsägarna Gävle-Dala.....	18
7.12 Landstinget Gävleborg	19
7.13 Konsum Gävleborg.....	19
7.14 LRF (Lantbrukarnas riksförbund)	19
7.15 PRO samorganisation Gävle.....	20
7.16 Förpacknings- och tidningsinsamlingen AB	20
7.17 Avfall Sverige.....	22
Synpunkter från informationsmöten, webben och utställning för allmänhetens granskning.....	23
8 Informationsmöten och förslag via webben (oktober 2009)	23
9 Utställning för allmänhetens granskning (juni-juli 2010).....	24
9.1 Långsands samfällighetsförening	24
9.2 Kattis Lindgren	26
9.3 Irina Eriksson.....	26
9.4 Anita Almqvist	27
9.5 Gunhild Rindestig.....	27
9.6 Mikael Östlund	27
9.7 Ulf Carlsson.....	27
9.8 Sven-Olof Nygren	28
9.9 Lars Eliasson	28
9.10 Anonym Valbobo	28
9.11 Bostadsrättsföreningen Björkpyrolan	28

Inledning och sammanfattning

I arbetet att ta fram förslaget till ny renhållningsordning har kommunalförbundet Gästrike Återvinnare samrått med berörda aktörer på följande sätt:

- Under hösten hölls informationsmöten i kommunerna och information om arbetet presenterades på webben. Allmänhet och olika organisationer har via annonser och inbjudningar bjudits in att delta och lämna synpunkter vid informationsmöten och via webben.
- Förslaget har varit utskickat på remiss till kommunerna och andra organisationer från 1 februari till 30 april 2010.
- Förslaget har ställts ut för allmänhetens granskning på bibliotek och på webben under juni-juli 2010.

Under arbetes gång har ett antal synpunkter och förbättringsbehov framkommit vid möten och i yttranden. Dessa synpunkter handlar till stor del om att:

- människor vill sortera, men att det behöver vara lättare att lämna avfall som grovavfall, farligt avfall, elavfall, tidningar och förpackningar,
- det behövs fler återvinningsstationer och dessa behöver tömmas oftare,
- det vore bra att förbättra möjligheterna för människor att lämna användbara saker till återanvändning,
- det är viktigt med information.

Samtliga inkomna synpunkter redovisas i denna samrådsredogörelse.

Efter framförda synpunkter finns *i kursiv stil* svar och kommentarer från Gästrike Återvinnare.

Synpunkter som har föranlett ändringar i förslaget till renhållningsordning är markerade med streck i vänsterkanten av Gästrike Återvinnares kommentar.

Inkomna yttranden finns att tillgå i sin helhet hos Gästrike Återvinnare.

Synpunkter från remiss (februari-april 2010)

1 Gävle kommun

1.1 Kommunstyrelsen Gävle

- 1.1.1 Gästrike Återvinnare har ett ambitiöst och genomarbetat kommunikationsarbete vilket har visat sig genom goda insamlingsresultat, särskilt under införandet av komposteringsystemet. I förslaget beskriver man hur man vill arbeta genom de nya kanalerna som erbjuds av ny teknik. Det är viktigt att arbetet genom nya kanaler görs utan att det traditionella kommunikationsarbetet minskar.

GÅ: Instämmer.

- 1.1.2 Bilaga 3, Miljökonsekvens av avfallsplanen, kunde tydligare visa på hur avfallshanteringen genererar transportarbete och miljöeffekterna av dessa, framförallt ur klimatsynpunkt. Egna och inköpta transporter kan redovisas men försök bör även göras för att kvantifiera transportströmmarna och miljöeffekter vid besök av Gävleborna på återvinningscentralerna.

GÅ: Bilagan kompletteras med en text om hur avfallshanteringen genererar transportarbete. Inom ramen för åtgärd 1.42 i åtgärdsprogrammet kommer Gästrike Återvinnare att arbeta vidare med att kartlägga och effektivisera transporterna. Det ingår också i arbetet inom miljöledningssystemet.

- 1.1.3 I övrigt kan texten om Miljökvalitetsmål justeras efter regeringens proposition 2009/10:155 ”Svenska miljömål – för ett effektivare miljöarbete” .

GÅ: Texten justeras.

- 1.1.4 Texten om nedlagda deponier kompletteras med läget för Näringen och Avans deponier.

GÅ: Bilagan kompletteras.

1.2 Bygg- och miljö

- 1.2.1 Byggnads- och miljönämnden ser särskilt positivt på målområde 1 – förebygga avfall.

- 1.2.2 § 19 i stycket om minireningsverk bör ett tillägg göras att tillstånd för minireningsverk måste sökas hos den kommunala tillsynsmyndigheten.

GÅ: § 19 kompletteras.

- 1.2.3 § 20 ”liknande verksamhet” bör definieras i en separat bilaga till föreskrifterna. Hänvisningen till gällande standard bör vara i fotnot istället för löpande text.

GÅ: § 20 förtydligas och hänvisning läggs i fotnot.

- 1.2.4 § 31 lägg till ordet max i meningen ”ett tillstånd gäller i sex år”

GÅ: § 31 kompletteras.

- 1.2.5 § 28 bör delas upp i två punkter eller paragrafer. För eget omhändertagande av urin krävs anmälan, för latrinkompostering krävs tillstånd.

GÅ: § 28 delas i flera punkter.

- 1.2.6 Mål 3.5 och 3.7 saknar procentsatser vilket gör dem svåra att mäta. Att sätta ett mål där något enbart ska minska är vagt.

GÅ: Mål 3.5 kompletteras med procentsats. För mål 3.7 är detta inte möjligt i nuläget och det kommer att bli en fråga för Gästrike Vatten och Sandviken Energi att sätta en procentsats för detta.

1.3 Barn & ungdom

- 1.3.1 För Barn & ungdom är det av största vikt att det är klarlagt vilket gränssnitt som gäller mellan fastighetsägare och verksamhetsansvarig. Allt som kan bidra med tydlighet i detta avseende välkomnas.

GÅ: Föranleder ingen ändring i förslaget.

- 1.3.2 Målet om att förebygga avfall är kontroversiellt om det tolkas bokstavigt. Viktigt att trycka på utveckling av nya produkter och samtidigt öka tillväxten, annars kan målet bli kontraproduktivt.

GÅ: Föranleder ingen ändring i förslaget.

- 1.3.3 Att mäta hur medvetna människors konsumtionsval egentligen är kan möta på metodiska problem.

GÅ: Instämmer.

- 1.3.4 Mycket av förändrade beteenden ska enligt planen ske med hjälp av kommunikation och information. Vad det betyder för skolan framgår inte av planen.

GÅ: Avsnitt 7.5 kompletteras.

- 1.3.5 Gästrike Återvinnare vill möta sin målgrupp genom att ligga i framkant när det gäller interaktiva medel som Facebook. Intressant med tanke på att Gävle kommun vill att medarbetare i kommunen ska ha en beskuren tillgång till sociala media.

GÅ: Facebook och andra sociala medier ska användas som ett komplement till annan information för att nå vissa målgrupper.

- 1.3.6 Samarbete med skolorna lyfts fram som någonting positivt. Naturligtvis är det så, under förutsättning att det kan genomföras på ett ömsesidigt sätt genom god framförhållning som underlättar genomförandet.

GÅ: Instämmer.

- 1.3.7 I förslaget förs en diskussion om fördelar och nackdelar med ökad valfrihet. Det går att finna skäl som talar för att uppgifterna ska utföras av kommunerna, men så kan man säga om valfrihet även i andra branscher.

GÅ: Föranleder ingen ändring i förslaget.

2 Hofors kommun

2.1 Kommunstyrelsen Hofors

- 2.1.1 Gästrike Återvinnare bör verka för att antalet återvinningsstationer ökas samt ett utökat samarbete med Förpackningsinsamlingen.

GÅ: Vi kommer att arbeta för det i samråden med Förpacknings- och tidningsinsamlingen. Det finns med i åtgärdsprogrammet. Avfallsplanen avsnitt 4.8 och bilaga 1 avsnitt 3.3 kompletteras med skrivningar om behovet av återvinningsstationer.

- 2.1.2 Gästrike Återvinnare bör tillsammans med Hofors Vatten utreda konsekvenser av tillåtelse och införande av avfallskvarnar i Hofors.

GÅ: Avfallskvarnar kopplade till kommunalt avlopp kan vara ett alternativ om syftet enbart är biogasproduktion, men är tveksamt om rötresten ska kunna spridas på åkermark. Frågan behöver utredas och detta läggs in i åtgärdsprogrammet.

- 2.1.3 Förslaget till ny renhållningsordning är välbalanserat med tydliga mål och tydliga ansvarsgränser.

- 2.1.4 Kommunstyrelsen tillstyrker förslaget till ny renhållningsordning.

2.2 Miljö- och hälsoskyddsavdelningen

- 2.2.1 Riskklassen för Robertsholmssågen ska vara 1, det vill säga mycket stor risk.

| GÅ: Klassningen justeras.

3 Ockelbo kommun

3.1 Kommunstyrelsen Ockelbo

- 3.1.1 För tydlighetens skull bör bilagorna döpas om. Bilaga 1 och 2 finns dels i föreskrifterna, dels i avfallsplanen.

| GÅ: Föreskrifternas bilagor döps om till bilaga A och B.

- 3.1.2 I nuvarande föreskrifter § 24 klargörs att nedskräpning är förbjudet. Borttagandet av denna paragraf kan leda till misstolkning, dvs att nedskräpning är tillåtet.

GÅ: Eftersom detta regleras i Miljöbalken kap 15 § 30 så gäller det och har ingen betydelse om det står i de lokala föreskrifterna i renhållningsordningen.

- 3.1.3 Problematiken kring tillgänglighet saknas och bör beskrivas.

| GÅ: Ett nytt avsnitt 4.9 om tillgänglighet förs in i avfallsplanen.

- 3.1.4 I bilaga 4 bör kommunspezifika kartor arbetas fram för att ge en mer överskådlig bild av klassning och placering av deponier i kommunerna.

| GÅ: Vi försöker få in detta i slutversionen av avfallsplanen.

- 3.1.5 För att uppnå de regionala målen och de tre målområdena i avfallsplanen bör rutinerna för hantering av grovsopor ses över.

GÅ: Instämmer. Detta ingår i åtgärdsprogrammet i de åtgärder som gäller grovavfall.

4 Sandvikens kommun

4.1 Kommunstyrelsen Sandviken

- 4.1.1 § 26 kan förtydligas med att ”trädgårdsavfall får förbrännas i undantagsfall om kompostering eller inlämnande till återvinningscentral inte är möjligt. Förbränning av trädgårdsavfall på den egna fastigheten ger återkommande klagomål till Bygg- och miljöförvaltningen samt är ett miljömässigt tvivelaktigt sätt att omhänderta avfallet i fråga.

| GÅ: § 26 förtydligas.

- 4.1.2 I bilaga 1 finns ett antal definitioner. Baserat på erfarenheter från Bygg- och miljöförvaltningen skulle även följande uttryck kunna definieras: hämtningssäsong, hämtningsavgift, grundavgift och renhållningsavgift.

GÅ: Bilagan kompletteras.

- 4.1.3 Mål 3.5 känns uddlöst eftersom ett mål som enbart inbegriper en generell minskning är i princip uppfyllt vid den första procenten som utsläppen minskar.

GÅ: Mål 3.5 kompletteras med procentsats.

- 4.1.4 Mål 3.3 och 3.7 saknar tidsaspekt.

GÅ: Mål 3.3 kompletteras så att det framgår att det gäller varje år. För mål 3.7 är detta inte möjligt i nuläget och det kommer att bli en fråga för Gästrike Vatten och Sandviken Energi att sätta tidsaspekt för detta.

- 4.1.5 Under mål 3.7 framgår inte om slam från enskilda avlopp ingår samt om de lokala målen som det refereras till överensstämmer med Naturvårdsverkets.

GÅ: Fotnoten till målet kompletteras.

- 4.1.6 Det är fortsatt viktigt att Gästrike Återvinnare arbetar med förbundsgemensamma rutiner gällande tömning av minireningsverk samt förlängda slamtömningsintervall för ökad samsyn över kommungränserna i dessa frågor.

GÅ: GÅ kan bidra till att samordna detta, men de kommunala tillsynsmyndigheterna behöver stå för bedömningarna av lämpliga intervaller.

- 4.1.7 Tanken att utöka omfattningen av mobila uppsamlingsstationer är mycket tilltalande. De bör erbjudas inte bara för farligt avfall utan även för glas, tidningar mm. Kanske kan Hemglass upplägg för sin försäljning vara vägledande. Även om möjlighet finns att få hemtjänst så är det ur ett verksamhets- och personalperspektiv viktigt med närhet och tillgänglighet och att personalresurserna kan användas i första hand till de äldres behov.

GÅ: Föranleder ingen ändring i förslaget.

- 4.1.8 Sandvikens kommun ser mycket positivt på att sätta upp ett mål för minskat matsvinn i våra storkök, men det finns dock flera aspekter att ta hänsyn till. Enligt vår bedömning är det inte möjligt att sätta samma mål för produktionskök, tillagningskök och mottagningskök. Det är viktigt att klargöra hur målet ska följas upp.

GÅ: Målnivån bör betraktas som ett genomsnitt, där enskilda verksamheter med särskilda förutsättningar kan sikta på både lägre och högre nivåer. Detta förtydligas i fotnot till målet. En arbetsgrupp för detta mål kommer att träffas regelbundet för att arbeta med och hitta formerna för detta. I arbetsgruppen ingår kostcheferna. Detta förs in i åtgärdsprogrammet.

5 Älvkarleby kommun

5.1 Kommunstyrelsen Älvkarleby

Älvkarleby kommun har inget att invända mot förslaget till ny renhållningsordning.

6 Kommunala bolag

6.1 Gavlegårdarna

6.1.1 Föreskrifterna § 21 om frityrolja, där önskar vi fortsatta diskussioner med Gästrike Återvinnare och Gävle vatten beträffande bättre instruktioner till våra hyresgäster, alternativt nytt insamlingsystem för frityrolja. I dagsläget har vi svårt att bedöma hur stor del av våra avloppsstopp där det krävs spolbil som orsakas av frityrolja. Vår bedömning är att problemet har ökat under senare år och att användningen av frityrolja ökar i våra hushåll.

GÅ: Detta förs in i åtgärdsprogrammet.

6.1.2 Det är ett problem med ökade mängder av grovsopor i våra bostadsområden. Dessa grovsopor är en allt större kostnad för företaget då arbetsbelastningen ökar för personalen då stor del av tiden använts till att lyfta fram grovsopor från vindar och källare. En ökad brandrisk är också ett argument varför systemet med grovsopor behöver ses över. Gavlegårdarna ser ett behov av att Gästrike Återvinnare tar ett större ansvar för att skapa en organisation med rutiner som underlättar för hyresgästerna att lämna grovsopor.

GÅ: Detta ingår i åtgärdsprogrammet i de åtgärder som gäller grovavfall. Detta behöver GÅ arbeta med tillsammans med kommunala och privata bostadsföretag.

6.1.3 Gavlegårdarna stödjer förslagen till mål och åtgärder.

6.1.4 För att nå målen krävs ökade informationsinsatser där Gästrike Återvinnare har ett stort ansvar.

GÅ: Vi instämmer i att informationsinsatser kommer att vara fortsatt viktiga.

6.2 Gästrike Vatten

6.2.1 Åtgärd 2.5 i avfallsplanen bör lyda: Ansvar för kontrollen av fettavskiljare, för att minska utsläpp av fett till spillvattennätet.

GÅ: Skrivningen justeras.

6.2.2 Det förekommer många olika benämningar av de olika aktörerna i remissutgåvan till renhållningsordningen. Det vore önskvärt med en mer enhetlig benämning för att tydliggöra och underlätta förståelsen för ansvarsförhållandena. Om möjligt bör så få benämningar som möjligt användas och definieras i bilaga 1.

GA: *Benämningarna justeras.*

6.2.3 *Fettavskiljare och fettavfall.*

Gästrike Vatten kommer att behöva arbeta fram en strategi för hanteringen av fettavskiljare och fettavfall enligt det föreslagna målet i remissutgåvan av renhållningsordningen. Synpunkter på remissutgåvan som berör fettavskiljare och fettavfall sammanfattas nedan:

- VA-huvudmannen ansvarar för kontrollen av fettavskiljare, för att minska utsläpp av fett till spillvattennätet.
- Eftersom VA-huvudmannen beslutar om tömningsintervall av fettavskiljare bör överklagan kunna göras till denne.
- Ansvaret för överblivet förbrukat fett är otydligt.
- Det måste vara tydligt att fastighetsägaren har det yttersta ansvaret för fettavskiljarens funktion.
- Det är otydligt vem som ska ansöka om uppehåll i tömning av fettavskiljare.
- Tömning av fettavskiljaren bör ske i samband med uppehållsperiodens start.
- Fettavskiljare ska tömmas enligt vad som anges i gällande standard (som år 2009 är SS-EN 1825), så ofta att den alltid fyller avsedd funktion och att inga olägenheter uppstår, eller enligt beslut från VA-huvudmannen. Fettavskiljare töms enligt ett fast schema.
- Avtal mellan fastighetsägare och nyttjanderättshavare bör upprättas.
- Insamling av fettavfall från hushåll bör utredas.

GA: *Skrivningarna justeras och utredning om insamling av fettavfall från hushåll läggs in i åtgärdsprogrammet.*

6.2.4 *Slam från avloppsreningsverk*

Enligt remissutgåvan ska möjligheten till fastighetsnära insamling av trädgårdsavfall utredas enligt målet i remissutgåvan till renhållningsordningen. Behovet av trädgårdsavfall är mycket stort vid kompostering av slam från avloppsreningsverken, varför Gästrike Vatten ser åtgärden som mycket viktig. För att stimulera insamlingen kanske

man exempelvis behöver utveckla godkända, komposterbara säckar som kan slängas i containern för insamling av trädgårdsavfall, erbjuda fastighetsnära insamling, ställa ut containrar för trädgårdsavfall vid återvinningsstationerna, erbjuda en morot, ex att få lite jord gratis om man lämnar trädgårdsavfall etc.

GÅ: Det ingår i åtgärdsprogrammet att utreda möjligheten att förbättra insamlingen av trädgårdsavfall.

6.2.5 Återföring av fosfor i avlopp

Gästrike Vatten kommer att behöva utreda möjligheterna till att utnyttja fosforföreningarna i slam/spillvatten som växtnäring, enligt målet i remissutgåvan av renhållningsordningen. För målet om återföring av fosfor i avlopp som växtnäring vill Gästrike Vatten att poängtera att tillsynsmyndigheterna även kan förelägga verksamheter att minska sina otillåtna utsläpp till avloppet genom att bl.a. omhänderta flytande farligt avfall, utifrån gällande branschriktlinjer. VA-huvudmannen har även särskilda reningsavgifter för att stimulera separat omhändertagande av behandlingsbart flytande biologiskt avfall, alternativt behandlas det till självkostnadspris vid reningsverken.

I slammet från Duvbackens reningsverk i Gävle är halterna av koppar och zink höga, vilket försvårar arbetet med certifiering för återföring av fosfor som växtnäring, eftersom det är den största volymen slam i regionen. Innehållet av tungmetaller och andra oönskade ämnen i slam från övriga reningsverk är dock så lågt att certifiering skulle vara möjlig.

GÅ: Föranleder ingen ändring i förslaget.

6.2.6 Biogas för fordonsdrift

Det är relevant att skilja på biogas från rötning av biologiskt avfall och rötgas från rötning av slam vid avloppsreningsverken, eftersom substraten är olika och det krävs olika typer av anläggningar för rötning av dessa. Det ligger även i LRF:s intresse att skilja på fraktionerna organiskt avfall och avlopp, vid vidare hantering av rötresterna.

GÅ: Samrötning bör undvikas med hänsyn till möjligheter att avsätta biogödseln på åkermark. Det finns processmässiga fördelar med att blanda olika typer av substans men det får inte ske på bekostnad av avsättningsmöjligheterna för biogödseln. Samordningsvinster finns med att t.ex. nyttja samma gasuppträdning för gas från både rötning av slam och matavfall. Slam och matavfall har väldigt olika egenskaper och behov av förbehandling, vilket är en viktig förutsättning vid utformning av förbehandlingssteget till en biogasanläggning. Detta förtydligas i avsnitt 4.7 om rötning och biogas.

6.2.7 Det vore önskvärt att utöka möjligheterna för omhändertagande av flytande organsikt avfall, ex pressvätska från kasserade förpackningar och dylikt.

GÅ: Det finns en stor potential i förpackat matavfall från livsmedelshantering. För att detta ska kunna behandlas biologiskt krävs dels särskild förbehandlingsutrustning, t.ex. skruvpress eller någon form av kvarn, och dels att avfallet rötas. Detta förs in i åtgärdsprogrammet.

6.2.8 Man bör beakta innehållet av tungmetaller, bekämpningsmedel och andra oönskade ämnen i rötresten och utreda möjligheterna för certifiering och avsättning.

GÅ: Föranleder ingen ändring i förslaget, ingår i åtgärdsprogrammet.

6.2.9 *Avfallskvarnar*

Avfallskvarnar godkänns ej idag av Gästrikre Vatten på det kommunala spillvattennätet. Detta kan komma att ändras i framtiden om en biogasanläggning för produktion av fordonsgas byggs, och om tillstånden för reningsverken utökas och ledningsnätens och processernas kapacitet utreds.

GÅ: Se kommentar till 2.1.2.

6.2.10 Gästrikre Vatten lämnar också en rad detaljerade synpunkter av mer redaktionell karaktär som inte redovisas här.

7 Övriga remissinstanser

7.1 Vägverket

- 7.1.1 Angående föreskrifterna § 11 punkt b. Bör tilläggas att minimiavstånd från väggkant till placering av kärl är 50 cm. Det är samma avstånd som gäller för placering av postlådor. Hänsyn bör också tas till risk för kullblåsning, placering ska därför vara så att kärlet inte blåser ut på vägen. För att kärlet ska klara snösprut ska det stå minst 7 meter från väggkant. Naturligtvis får kärlet stå närmare vid tömning, men då det står nära vägen så är det på ägarens ansvar.

GÅ: § 11 kompletteras.

- 7.1.2 Föreskrifterna § 25. Placering av kärl ska ske utanför vägområdet. Skulle närmare placering behövas måste samråd ske med väghållningsmyndigheten.

GÅ: § 25 kompletteras.

- 7.1.3 Avfallsplan kap 8 Arbetsmiljö och säkerhet. Vägverket ser gärna att samråd hålls även med väghållningsmyndigheten, framförallt när det gäller lämplig placering och utformning av hämtställen.

GÅ: Instämmer. Vi för in detta i våra rutiner och kapitel 8 kompletteras

7.2 Länsstyrelsen i Uppsala län

- 7.2.1 Länsstyrelsen är positiv till den möjlighet till kraftsamling som samverkan i kommunalförbund innebär och till planens innehåll.

- 7.2.2 Nya nationella miljömål kan komma inom kort.

GÅ: Avfallsplanen har uppdaterats utifrån den antagna miljömålspropositionen.

- 7.2.3 Det kan komma krav på att en kommunal avfallsplan får vara högst 4 år.

GÅ: Föranleder ingen ändring av förslaget.

- 7.2.4 Om nya avfallsregler införs som ger företag möjlighet att lämna sitt med hushållsavfall jämförliga avfall till annan än kommunen så innebär det dels större krav på miljötillsynsmyndigheterna, dels att kommunens renhållningsansvariga avdelning ändå måste kunna träda in och ta hand om avfallet om företag skulle välja att återgå till kommunal hantering.

GÅ: Föranleder ingen ändring av förslaget.

- 7.2.5 Det vore positivt om en biogasanläggning kom till stånd.

GÅ: Instämmer.

7.3 Länsstyrelsen Gävleborg

- 7.3.1 Det kan vara av vikt om föreskrifterna innehåller information om att ex vis slamavskiljare, minireningsverk, slutna tankar mm kräver anmälan/tillstånd hos den kommunala tillsynsmyndigheten.

| *GÅ: Föreskrifterna kompletteras.*

- 7.3.2 I planen diskuteras mätbara mål. För de två första målområdena finns mätbara mål. För det tredje målområdet finns förslag på 7 mål varav två inte är mätbara. Mål nr 3.5 och 3.7 saknar procentmål. Dessa mål blir därför svåra att kontrollera.

| *GÅ: Se kommentar 1.2.6.*

- 7.3.3 Länsstyrelsen ser positivt på att det i avfallsplanen diskuteras hur man kan förebygga avfall. Särskild information om hur man förebygger avfall bör lämnas till medlemmarna i kommunalförbundet.

GÅ: Instämmer.

- 7.3.4 I avsnittet om miljökonsekvenser, bilaga 3, saknas diskussion om buller och lukt från avfallshanteringen.

| *GÅ: Bilaga 3 kompletteras inför slutversionen.*

7.4 Socialdemokraterna i Älvkarleby kommun

Inga synpunkter.

7.5 EI-Kretsen AB

Inga synpunkter.

7.6 Region Gävleborg

Inga synpunkter.

7.7 Roland Lundén

- 7.7.1 Jag föreslår att det någonstans i de kommande bestämmelserna öppnas för en möjlighet så att även de som har gemensam hämtning ges möjlighet till en ändrad hämtningsfrekvens t ex 1 gång per månad. Med åtföljande reducering av avgift. Enligt senaste fakturan är kostnaden för hämtning under ett kvartal ca 75 kr. Hämtning görs 6 gånger, alltså ca 12 kr per tillfälle. Om GÅ medger en halvering av hämtningsfrekvensen kan kostnaden för ett kvartal sänkas från 75 kr till (förslag) 30 kr.

GÅ: Vi tar med oss synpunkten till arbetet med avfallstaxan men den föranleder ingen ändring i förslaget till föreskrifter.

7.8 Ovako och Sandvik Materials Technology

- 7.8.1 Vilket slags styrande verkan över industriavfall från den tyngre industrin kommer renhållningsordningen att ha? Exempelvis i "1.1. Innehåll, syfte och målgrupper" står att "Avfallsplanen omfattar allt avfall i kommunerna, även det avfall som kommunerna inte har ett insamlings- och bortskaffningsansvar för." Vad menas med "i kommunerna", gäller det även process-specifikt avfall från industrierna? Det borde framgå tydligare någonstans.

GÅ: Planen kompletteras och förtydligas med avseende på detta. Den kommunala avfallsplanen ska omfatta allt avfall, men kommunen har inte rådighet över allt avfall.

- 7.8.2 I avsnitt 2.4 "Styrmedel" är det fjärde styrmedlet är den tillsyn som kommuner och länsstyrelser utövar. Kommunen utövar tillsyn på små och medelstora företag och länsstyrelsen på de större. Betyder detta att renhållningsordningen blir ett styrande dokument för hur tillsyn ska ske med avseende på avfallshanering (både för kommun och länsstyrelse?) eller vad menas med den punkten? På sidan därefter konstateras att "Kommunens miljötillsyn innefattar hanteringen av farligt avfall på små och medelstora företag" vilket åter antyder att de större företagen inte berörs av detta men vad gäller egentligen?

GÅ: Planen kompletteras och förtydligas med avseende på detta. Avfallsplanen ska beaktas vid tillsynsplanering. Av Naturvårdsverkets föreskrifter om innehållet i en kommunal avfallsplan framgår att planen ska innehålla en beskrivning av hur tillsyn enligt kommunens tillsynsplan kommer att bedrivas. Avfallsplanen är inte ett styrande dokument för länsstyrelsen men det vore lämpligt att länsstyrelsen beaktar den vid sin tillsynsplanering.

- 7.8.3 I avsnitt 4.3 "Att förebygga avfall" finns under trappan ett stycke om att lagstiftning och politik ska prioritera förebyggande av avfall och att "sambandet mellan ekonomisk tillväxt och avfallsgenerering behöver brytas." Inom processindustrin kan man generellt säga att det är mycket

svårt att minska mängden processrelaterat avfall utan att samtidigt minska produktionen av huvudprodukten såvida inte avfallsminskningsbegreppet ges en mer vidsynt tolkning. Hur betraktas exempelvis avfall som upphör att vara avfall ("End of waste" enl Avfallsdirektivet)? Ett annat fall är när ett material genom produktifiering eller processförändring från en viss tidpunkt i stället kan användas som produkt eller råvara, innebär det att man minskat avfallsmängden? Det är ju då inte fråga om återvinning vilket innebär att ett avfall kommer till användning (men fortfarande utgör avfall). Om den bredare tolkningen gäller är vi positivt inställda till att åstadkomma en avfallsminskning medan det i det andra fallet finns en direkt koppling mellan ekonomisk tillväxt och processrelaterat avfall. Sista meningen på samma sida går att tolka på flera sätt: "Att förebygga avfall borde likväl kunna handla om att utveckla nya produkter och öka tillväxten", menas med detta att man gör produkter av det som annars skulle vara avfall (biprodukter) eller avses utveckling av helt andra huvudprodukter som inte ger upphov till lika mycket avfall vid tillverkningen?

| *GÅ: Planen förtydligas.*

7.9 HSO Gävleborg (Handikappföreningarnas samarbetsorgan)

7.9.1 Kapitel 7:7 byt meningen "Det ska inte vara svårt att ha kontakt med Gästrike Återvinnare" till "Det ska vara lätt att ha kontakt med Gästrike Återvinnare".

| *GÅ: Skrivningen ändras.*

7.9.2 Handikapp-perspektivet nämns inte någonstans i remissupplagan. Inte heller nämnd FN-konventionen om mänskliga rättigheter för personer med funktionsnedsättningar. Tillgänglighet och kommunikation är två viktiga aspekter.

| *GÅ: Ett nytt avsnitt 4.9 om tillgänglighet förs in i avfallsplanen.*

7.9.3 Vid avfallsstationer (återvinningscentraler anm) bör det finnas någonstans där man lätt kan påkalla personalens uppmärksamhet och hjälplighet. Det gäller oavsett om man har en funktionsnedsättning eller ej. Exempelvis en strategiskt placerad ringklocka eller ljud/ljus-signal som lätt kan avläsas om att någon behöver personalens hjälp. Idag finns inte den möjligheten utan man måste många gånger leta efter personal inom anläggningen. Vilken försvaras om man exempelvis har nedsatt rörelseförmåga.

| *GÅ: Detta förs in i åtgärdsprogrammet.*

7.9.4 Vid planering/ombyggnad av stationerna så bör man i god tid kontakta den lokala handikapprörelsen (HSO) för att tillgodogöra sig referenser i tillgänglighetsperspektivet. Vi bidrar gärna med våra erfarenheter.

| *GÅ: Detta förs in i åtgärdsprogrammet.*

7.10 Gävleborgs Köpmannaförbund och Svensk Handel Gävleborg

7.10.1 Det utsända förslaget till Renhållningsordning behöver kompletteras med en konsekvensanalys över de lämnade förslaget. Dessutom hänvisning till kommuner som infört liknande renhållningsordning samt dess erfarenheter. Vi hemställer att förslaget därefter lämnas på en ny remissrunda. I det fall vår begäran om konsekvensanalys inte beaktas hemställer vi om en förlängd remisstid.

| *GÅ: Avfallsplanen kompletteras med en konsekvensbeskrivning.*

7.11 Fastighetsägarna Gävle-Dala

7.11.1 Den föreslagna utformningen av bestämmelserna innebär att fastighetsägaren i princip tvingas stå som borgensman för de fall nyttjanderättshavaren inte uppfyller sina avtalsenliga förpliktelser gentemot Gästrike Återvinnare, t ex utebliven betalning.

GÅ: Avsikten är inte att fastighetsägaren ska bli ansvarig för nyttjanderättshavarens skulder, utan att Gästrike Återvinnare ska återgå till att fakturera fastighetsinnehavaren för framtida avfallshantering. Denna bestämmelse utgår dock och ersätts med Fastighetsägarnas förslag enligt 7.11.2 nedan.

7.11.2 Fastighetsägarna önskar att det istället i renhållningsordningen skulle införas begreppet ”abonment” eller liknande, som skulle vara ytterst ansvarig för att bestämmelserna i renhållningsordningen efterlevs samt betalningsansvarig. Abonment skulle både fastighetsägaren och nyttjanderättshavaren kunna vara.

| *GÅ: Bestämmelsen ändras enligt Fastighetsägarnas förslag.*

7.11.3 § 11 b bör lyda ”Vid flerbostadshus med högst fem lägenheter och verksamheter...”

| *GÅ: Korrekt påpekande. Skrivningen ändras.*

7.11.4 Angående felsorteringsavgifter vill Fastighetsägarna framföra att Fastighetsägarnas medlemmar upplever det som ett problem att de drabbas av att hyresgästerna inte sköter sorteringen. Trots att fastighetsägarna skapat förutsättningar för att hyresgästerna ska kunna

sortera sker inte detta alltid. Till skillnad från en villaägare har en fastighetsägare till flerbostadshus inte samma möjlighet att styra över och kontrollera avfallet. Fastighetsägaren kan inte heller indirekt överföra denna kostnad på hyresgästerna eftersom hyresnivån bestäms av lägenheternas bruksvärde, och att fastighetsägaren fått ökade kostnader för renhållning är inget som påverkar lägenhetens bruksvärde. Fastighetsägarna är medvetna om att Gästrike Återvinnare strävar efter att felsorteringen ska minska, och vill tillsammans med Gästrike Återvinnare arbeta för att förbättra hyresgästernas sopsortering.

GÅ: Syftet med felsorteringsavgifterna är att tydliggöra fastighetsägarens ansvar för att utsorteringen av matavfall fungerar tillfredsställande. Avgifterna öronmärks därför till riktade åtgärder för att i samarbete med fastighetsägaren kunna höja sorteringskvaliteten.

7.12 Landstinget Gävleborg

Inga synpunkter

7.13 Konsum Gävleborg

7.13.1 Konsum Gävleborg har i mer än tio år aktivt arbetat för att sortera ut organiskt material och förpackningar från hushållssoporna. Vi har sedan några år tillbaka ett etablerat samarbete med ett miljöserviceföretag, som hanterar avfallet från våra butiker i länet. Vi har här upplevt en fördel med att endast ha en entreprenör att kommunicera med. Vi ser det som väldigt viktigt att vi fortsättningsvis har möjlighet att välja lämplig entreprenör. Förutom goda kunskaper är det av stor betydelse att den entreprenör vi väljer är motiverad och engagerad för, att utifrån gällande lagar och regler tillsammans med oss lösa våra avfallsfrågor på ett kostnadseffektivt sätt.

GÅ: Nuvarande lokala föreskrifter kring detta kommer att kvarstå.

7.14 LRF (Lantbrukarnas riksförbund)

7.14.1 LRF i de aktuella kommunerna delar uppfattningen att det vore önskvärt att kunna tillvarata växtnäringen i slammet från de kommunala reningsverken för återföring till produktiv mark. Detta sker idag i mycket liten skala. Skälet är att reningsverkens slam ännu inte kan renas från exempelvis hormoner, medicinrester och tungmetaller på ett sätt som möjliggör säker användning. Ansvaret för det slam som tas om hand för att användas som växtnäring är helt och hållet markägarens. I det fall slammet skulle visa sig innehålla skadliga halter av något ämne kan detta få förödande följder för den enskilde företagaren. Stor del av marken i Gävleborg är idag ansluten till Svenskt Sigill, ett krav för att få leverera

råvara till exempelvis mejerier. Denna certifiering tillåter inte spridning av slam på egen åker, eller att man utfordrar djur med inköpt foder odlat på åker där slam använts som gödselmedel. De som använder slammet till exempelvis energigröda och vill använda marken till foderproduktion omfattas av flera års karens innan detta är möjligt. LRF i de berörda kommunerna vill därför understryka att utvecklingen av metoder för att återföra slam till åker måste ske under mycket kontrollerade former på ett sätt som inte riskerar att skada kvalitén på odlingsjorden eller jordbrukets förtroende hos konsumenterna.

GÅ: Instämmer.

7.15 PRO samorganisation Gävle

7.15.1 Många äldre har problem att transportera t ex tidningar och förpackningar även till nära belägna hämtställen. Gästrike Återvinnare bör verka för och stimulera privata fastighetsägare att bygga soprum i nära anslutning till bostäderna. Förbundet bör stimulera ägare till närbelägna fastigheter att gå samman för att uppföra soprum.

GÅ: Det ingår i åtgärd 1.14 att samverka med fastighetsägare för att öka tillgängligheten att lämna tidningar och förpackningar.

7.15.2 PRO samorganisation stödjer starkt förbundets skrivningar om en rullande återvinningscentral. Även i detta avseende borde det vara möjligt att i samverkan mellan fastighetsägare skapa rutiner/metoder för att hantera mindre grovsopor i viss utsträckning.

7.15.3 Det skulle underlätta sorteringen om all metall och plast kunde samlas in oavsett om det är förpackningar eller inte.

GÅ: Utredning om detta ingår i åtgärdsprogrammet.

7.16 Förpacknings- och tidningsinsamlingen AB

7.16.1 FTI menar att insamling i materialströmmar inte är lämpligt, och förordar istället åtgärder för att öka insamlingen av tidningar och förpackningar.

GÅ: Föranleder ingen ändring av förslaget, den föreslagna utredningen kvarstår. I denna blir det viktigt att klargöra ansvar och finansiering.

7.16.2 FTI framför att det inte gjorts några oberoende undersökningar som visar att fastighetsnära insamling är bra eller bättre än andra insamlingssystem ur miljösynpunkt. Beslut om fastighetsnära system bör därför föregås av grundlig miljökonsekvensanalys. Risker är annars att man bygger fast sig i lösningar som är sämre ur miljösynpunkt än återvinningsstationer eller direkt negativa ur miljösynpunkt.

GÅ: En miljökonsekvensanalys kommer att ingå i den föreslagna utredningen i åtgärd 1.18. Föranleder ingen ändring av förslaget.

7.16.3 För att undvika suboptimeringar kan FTI inte förbinda sig att beakta kommunala/regionala insamlingsmål. Det bör också undvikas att FTI ställs inför ett myller av skiftande mål bland landets kommuner.

GÅ: Vi ser ett värde i att sätta ett lokalt mål även om FTI inte kan Föranleder ingen ändring av förslaget.

7.16.4 Ett ytterligare skäl till att FTI avråder från att lokala mål ställs upp är den bristande tillförlitligheten i plockanalyser och mätningar. I plockanalyser redovisas också ofta förpackningar och tidningar som en procentandel av övrigt innehåll i hushållsavfallet. Det ger en missvisande bild. Den kommunvisa statistiken påverkas också av ett antal faktorer som FTI redogör för.

GÅ: Vi är medvetna om bristerna i statistiken. Målet i avfallsplanen är inte formulerat som procentandel av övrigt innehåll i hushållsavfallet, utan som utsorterad andel av total mängd tidningar och förpackningar som hushållen lämnar till återvinning och slänger i sina soppåsar. Vi menar att ett lokalt mål är av värde och ger en indikation på hur systemet fungerar, trots problematiken med statistiken. Föranleder ingen ändring av förslaget.

7.16.5 I princip delar FTI dock uppfattningen att mer producentmaterial bör sorteras ut, och att åtgärder från FTIs sida i detta syfte ska utgå från ett nationellt perspektiv. Givetvis välkomnar vi lokala initiativ som exempelvis förbättrad information inom ramen för kommunernas informationsansvar eller andra kommunala åtgärder som kan stimulera ökad utsortering.

GÅ: Det är positivt. Föranleder ingen ändring av förslaget.

7.16.6 Det lagstadgade samrådet är mellan producenterna och kommunen. Samrådet är för att samordna producentens ansvar med kommunens renhållningsskyldighet. Regionala samråd kan inte ersätta eller överordnas det lagstadgade samråd som ska ske mellan FTI och varje kommun. Däremot kan regionala forum fungera som ett komplement.

GÅ: Det samråd som avses i åtgärdsprogrammet är det lagstadgade samrådet mellan producenterna och kommunerna, där kommunerna medverkar. Föranleder ingen ändring av förslaget.

7.16.7 Insamling av producentmaterial som är hänförligt till El-kretsens producentansvar, som exempelvis batterier, glödlampor och lågenergilampor ska inte ske vid FTIs återvinningsstationer. Däremot ser vi gärna att kommunerna medverkar till att förmå El-kretsen att bygga upp ett eget och lämpligt insamlingsystem.

GÅ: Vi är medvetna om det inom i den föreslagna utredningen inom åtgärd 1.9 om att öka tillgängligheten för insamling av elavfall. Föranleder ingen ändring av förslaget.

7.17 Avfall Sverige

7.17.1 Det är inte lämpligt att i en renhållningsordning ange en egen avgränsning av definitionen av hushållsavfall eftersom definitionen anges i lagstiftning och har uttolkats av lagstiftaren i förarbetena med kompletterande vägledning framtagna av Naturvårdsverket – om än alltså i dagsläget bristfällig. Det är tillsynsmyndigheten som i sista hand har att avgöra om avfall utgör hushållsavfall eller inte.

7.17.2 Det är olämpligt att som enskild kommun riskera att göra inskränkningar i den definition som styr kommunernas uppdrag.

7.17.3 Angivande av en uttolkning att livsmedelsavfall från butiker inte är jämförligt med avfall från hushåll skulle kunna komma att stå i strid med kommande förtydligad vägledning till definitionen av hushållsavfall.

7.17.4 Mot bakgrund av att det ännu inte är klarlagt om en avreglering av kommunernas hantering av med hushållsavfall jämförligt avfall är det olämpligt att i nuläget som enskild kommun göra inskränkningar i den definition som styr kommunernas uppdrag.

7.17.5 Avfall i en butik kan inte anses uppkomma endast på grund av att människor vistas i lokalen. Visst avfall från butiker är dock i renhållningssammanhang direkt jämförligt med avfall från hushåll och kan därför utgöra hushållsavfall.

7.17.6 Avfall Sverige anser inte att nuvarande och tidigare förarbeten till definitionen av med hushållsavfall jämförligt avfall ger stöd för att livsmedelsavfall från försäljningsverksamheten i butiker inte i något avseende är jämförligt med hushållsavfall. Avfall Sverige ansluter sig till vad Naturvårdsverket uttalar angående livsmedelsavfall från butik i Remissversionen 2007-10-31.

GÅ: Med anledning av ovanstående synpunkter så ändras renhållningsordningen och behåller nuvarande tolkning att livsmedelsavfall från butiker är jämförligt med hushållsavfall.

Synpunkter från informationsmöten, webben och utställning för allmänhetens granskning

8 Informationsmöten och förslag via webben (oktober 2009)

Vid de informationsmöten som hölls i kommunerna oktober 2010 samt via webben framkom synpunkter kring framförallt följande:

- Det borde vara lättare att lämna grovsopor.
- Det borde vara lättare att lämna farligt avfall.
- Det borde vara lättare att lämna elavfall.
- Det borde vara lättare att lämna batterier.
- Det borde finans fler återvinningsstationer.
- Återvinningsstationerna borde tömmas oftare.
- Återvinningsstationerna borde städas oftare.
- Skyltning och dekalering på återvinningsstationer behöver förbättras.
- Det vore bra att kunna lämna användbara saker på återvinningscentralerna.
- Det vore bra om man kunde få eller få köpa användbara saker på återvinningscentralerna.
- Producenterna borde producera färre/mindre förpackningar.
- Det är förvirrande med blandade material i förpackningar.
- Skyltar/dekalering på återvinningsstationer är tråkiga och svårtydda.
- Förbättra informationen till invandrare.
- Det är problem med maskar i bruna tunnor på sommaren.
- Folk är troligen beredda att betala för hämtning av tidningar och förpackningar hemma.
- Det är problem med nedskräpning i närmiljön, städning behövs.
- Det är problem att folk dumpar trädgårdsavfall på Norrlandet m fl ställen.
- Konsumtionen behöver förändras.
- Det är problem med köbildning och trångt på återvinningscentralen på Sörby Urfjäll.
- Det är viktigt jobba med kvaliteten på komposterbart så att komposten kan användas.
- Det är bättre med rötning med biogasproduktion än med kompostering.

- Tillgängligheten för funktionshindrade behöver förbättras på återvinningsstationer.
- Latrintömningen har fungerat dåligt.
- Det behövs praktiska lösningar för källsortering i kök och soprum.
- Det behövs en ny återvinningscentral i Gävle.
- Det finns olika behov i glesbygd och tätort.
- Det är viktigt att informera i skolor.
- Det behövs bättre öppettider på återvinningscentraler, till exempel säsongvis ökat öppethållande.
- Mobil återvinningscentral vore bra.
- Fler turer med rullande miljöstationen vore bra.
- Det behövs bättre skyltning till ÅVC i Ockelbo.
- Det behövs mer information om vad som får ligga i bruna påsen och i soppåsen.
- Kompostpåsar läcker.
- Det behövs mottagningsanordningar för latrin från fritidsbåtar.
- Det behövs bättre framförhållning med information om rullande miljöstationen.
- Det vore bra om sopbilarna drevs med biogas.
- Det vore bra med en återbruksstation för material som förskolor kan använda.
- Avfallsavgiften borde vara baserad på vikt.
- En återbruksstation för byggavfall vore bra.

9 Utställning för allmänhetens granskning (juni-juli 2010)

9.1 Långsands samfällighetsförening

9.1.1 Eftersom många av de sommarboende i Långsand under övrig del av året bor i andra kommuner i Sverige eller i andra länder, är det angeläget att Gästrike Återvinnare så långt det är möjligt inte försvårar sopherteringen med allt för unika bestämmelser och regler. Den riktade kommunikation är viktig till våra medlemmar.

GÅ: Instämmer.

9.1.2 Det är viktigt att de kommunala miljömålen kommuniceras till enskilda, företag och föreningar. Långsands samfällighetsförening föreslår att starta ett nätverk i hela kommunen där föreningslivet i allmänhet och samfälligheter och vägföreningar i synnerhet skulle kunna fungera som en bra länk mellan myndigheten och kommunmedborgarna. Vår förenings, www.langsand.com, och förhoppningsvis även andra föreningars hemsidor skulle kunna bli en första kontaktyta. Länkar till

den kommunala hemsidan kring miljöarbetet skulle kunna bli en bra grogrund för ett väl fungerande samarbete i dessa så viktiga frågor.

Älvkarleby kommun: Det finns många möjliga utvecklingsmöjligheter för arbetet med de lokala miljömålen. Bygg- och miljökontoret fokuserar på miljömålen inom ramen för tillsynsplaneringen.

- 9.1.3 Långsands samfällighetsförening föreslår att Gästrike Återvinnare etablerar ett bättre samarbete med föreningar av olika slag.

GÅ: Vi är positiva till samarbete och kommer att se över hur vi kan förbättra kommunikationen med föreningar av olika slag. Vi välkomnar också initiativ till detta från föreningar.

- 9.1.4 I vårt fall handlar det om en samfällighetsförening med 259 medlemmar men också om en förening som äger omkringliggande mark och vägsystem på vilket era fordon färdas för att utföra hämtningsarbetet. Långsands samfällighetsförening saknar en definition på Vaghållare av vilket det bör framgå vilket regelverk som gäller för t ex oss som samfällighetsförening med 7 km väg inom området.

GÅ: Föreskrifterna kompletteras med definition av vaghållare.

- 9.1.5 Elektronisk kommunikation via er hemsida är ett värdefullt verktyg för att snabbt kunna publicera aktuella nyheter. Långsands samfällighetsförening tycker därför att ett nätverk med möjligheter för föreningen att lägga ut den informationen på hemsidan skulle vara ett bra hjälpmedel för Gästrike Återvinnare. LSF hade under 2009 totalt 9300 besök, ett snitt på 775 per månad med en topp under juli månad med 1 100 besök.

GÅ: Vi tar tacksamt emot goda idéer om hur vi kan förbättra vår hemsida för att möta våra kunders önskemål. Att utveckla kommunikationen till exempel genom att hitta nya kanaler och anpassa efter olika målgruppers behov finns med i åtgärdsprogrammet.

- 9.1.6 Arbetsmiljön är viktig för era chaufförer och här kommer även vi som vaghållare in i bilden. Vi tog därför initiativ till att utföra röjning av vårt vägsystem med avseende på siktförbättrande åtgärder inom hela området. Träd med ett lågväxande grenverk fälldes och slyröjning genomfördes under våren. För någon vecka sedan skrapades våra grusvägar, grus lades på och saltning utfördes. Den här proceduren genomförs även under de kommande 2 åren för att ytterligare förbättra vägstandarden inom hela området. Däremot slås man regelbundet av många felplacerade sopkärl där den gröna och bruna tunnan står alldeles för nära varandra med åtföljande problem för sidlastaren. Ett återstående problem som vi inte löser inom den närmaste tiden är våra vändplaner, som idag är för trånga för dagens fordon. Problemet accentueras särskilt under vinterperioden, men vår snöröjningsentreprenör är medveten om bekymret och har förhållningsorder om att inte göra vändplanerna mindre. Däremot brottas vi själva med problemet fastighetsägare som kör ut snön på våra smala

vägar och vändplaner. Vi går ut med information om detta inför varje vintersäsong.

GÅ: Det är positivt ni identifierat framkomlighetsproblemen och åtgärdat flera av dessa. Från Gästrike Återvinnare lämnar vi gärna förslag och diskuterar lämpliga lösningar.

- 9.1.7 En fråga som känns angelägen att få ett svar på är hanteringen av latrin inom vårt område. Det handlar inte om några större kvantiteter men hanteringen som sådan är ändå besvärlig för oss som kund. I vårt fall rör det sig om två torrdass där vi använder oss av era kartonger nere vid vårt familjebad, Blåsut, på Stakgårdsudden, under några intensiva sommarmånader. Vi har undersökt möjligheterna att ersätta dessa med mulltoa eller motsvarande och t o m vattentoaletter, men inte fått gehör från kommunen. Vi undrar därför om Åtgärdsprogrammet 1.39 Latrinhämtning, även omfattar den framtida latrinhanteringen från vår samlingslokal.

GÅ: Punkt 1.39 i åtgärdsprogrammet berör inte er. Latrinhämtningen kommer att fortsätta som tidigare, önskas andra avloppslösningar så är det Älvkarleby kommun som ansvarar för frågan.

9.2 Kattis Lindgren

- 9.2.1 Jag tycker det vore väldigt bra om det skulle finnas återvinningsstationer för glödlampor och batterier där man kan slänga plast, papper osv. Jag tror väldigt många slänger glödlampor och batterier i vanliga soporna för att det är omständigt att behöva åka till soptippen med detta. Drömmen vore även att man vid sitt eget hem kunde sortera plast, papper, konserver, glas som sopbilen hämtade när de hämtar vanliga sopor.

GÅ: Utredningar av detta ingår i åtgärdsprogrammet.

9.3 Irina Eriksson

- 9.3.1 Jag vill bara kommentera de nya containrarna för plast vid återvinningsstationerna. Jag tycker att de är jättedåliga. Flera olika sorters hål, men alla väldigt små. Om jag blandar mjuk och hård plast i en påse t ex, har jag svårt att få in dem i något utav hålen utan att först plocka ur en sak i taget! Många förpackningar borde inte gå in alls. Var gör man av dem? Hoppas på snabb förbättring!

GÅ: Av säkerhetsskäl och enligt regler från Boverket får inkasthålen inte vara större. Därför kan Förpacknings- och tidningsinsamlingen AB inte ha containrar med större hål.

9.4 Anita Almqvist

- 9.4.1 Jag hoppas att det nya systemet med digitala chips kommer att innebära att vi som tänker på miljön och har sophämtning endast var 12:e vecka får lägre kostnader.

GÅ: Hushåll med förlängt hämtningsintervall har redan idag en lägre kostnad för sophämtningen.

9.5 Gunhild Rindestig

- 9.5.1 Det vore bra med möjlighet till fastighetsnära förpackningsinsamling för villahushåll.

GÅ: Utredning om detta ingår i åtgärdsprogrammet.

9.6 Mikael Östlund

- 9.6.1 Varför blir hålen i containrarna på återvinningsstationerna mindre och mindre?

GÅ: Se kommentar 9.3.1.

9.7 Ulf Carlsson

- 9.7.1 Hushåll med ofta förekommande överfulla kärl är ett sanitärt problem då det på grund av fåglar även innebär nedskräpning av omgivningen med olägenheter för grannar som följd. Sopbilschauffören borde därför rapportera dessa och GÅ agera lite hårdare mot sådana kunder så att kärlen byts ut till större kärl.

GÅ: Vi tar till oss synpunkten i det fortsatta arbetet.

- 9.7.2 Man borde inte kunna välja bort att sortera sina sopor genom att betala för det. Det borde i stället vara obligatorisk sortering av kompost och förpackningar.

GÅ: Vi har valt frivillighet i första hand men obligatorisk sortering av komposterbart kan bli aktuellt i framtiden.

- 9.7.3 Fastighetsnära förpackningssortering för villor (fyrfackssystem) skulle vara ett bra sätt att underlätta sortering av tidningar och förpackningar.

GÅ: Se kommentar till 9.5.1.

9.8 Sven-Olof Nygren

- 9.8.1 Varför finns det inga containrar för trädgårdsavfall vid stationerna för glas, plast och dylikt?

GÅ: Det är Förpacknings- och tidningsinsamlingen AB som har ansvaret för återvinningsstationerna och det ingår inte i deras ansvar att samla in trädgårdsavfall.

9.9 Lars Eliasson

- 9.9.1 För att få genomslag på sorteringen så måste uppställda kärl tömmas innan de är överfulla. I förra veckan hade jag två kassar med förpackningar och båda platserna i Skutskär var överfulla + Furuviks kärl. Då tappar man sugen när man får åka hem med samma sopor som man kom dit med, och att det dessutom är skräpigt runt kärlen.

GÅ: Detta är viktigt, och Gästrike Återvinnare kommer att fortsätta att påtala dessa problem i samråd med Förpacknings- och tidningsinsamlingen AB som ansvarar för återvinningsstationerna.

9.10 Anonym Valbobo

- 9.10.1 Varför ska man slänga mindre och sortera mer när man får betala lika mycket varje kvartal då är det väl bättre att fylla tunnan fullt.

GÅ: Det är lägre kostnad att ha hämtning en gång i kvartalet än varannan vecka.

9.11 Bostadsrättsföreningen Björkpyrolan

- 9.11.1 Vår närmaste återvinningsstation är Sätrahöjden/Vinbärsvägen. Den används av de flesta av våra medlemmar och är så vitt vi vet en av de få stationer som inte är asfalterad. Förpackningscontainern är dessutom underdimensionerad. Den är så gott som alltid överfull vilket resulterar i att avfall läggs bredvid. Den måste tömmas oftare eller också måste ytterligare en behållare placeras där.

GÅ: Enligt de rapporter FTI AB fått från dem som tömmer och städar stationen så har det inte varit några större problem med denna station. Förpacknings- och tidningsinsamlingen AB kommer nu att utreda närmare hur återvinningsstationen på Sätrahöjden fungerar.